

Załącznik nr 3. Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego w ramach RPOWP



Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO W RAMACH RPOWP

NR WNIOSKU SL 2014:.....

INSTYTUCJA PRZYJMUJĄCA WNIOSEK: Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku

NR KONKURSU:

NR KANCELARYJNY WNIOSKU:.....

SUMA KONTROLNA WNIOSKU:

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

WERYFIKACJA KRYTERIÓW FORMALNYCH I DOPUSZCZAJĄCYCH SZCZEGÓLNYCH (zaznaczyć właściwe znakiem „X”)	
Czy wniosek nie spełnia któregokolwiek z kryteriów formalnych i/lub dopuszczających szczególnych, co nie zostało dostrzeżone na etapie oceny formalnej?	
<input type="checkbox"/> TAK – WSKAZAĆ KRYTERIA I PRZEKAZAĆ DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	<input type="checkbox"/> NIE
UZASADNIENIE NISPEŁNIENIA KRYTERIÓW FORMALNYCH I/LUB DOPUSZCZAJĄCYCH SZCZEGÓLNYCH	

WERYFIKACJA KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTU ZAAKCEPTOWANYCH PRZEZ KOMITET MONITORUJĄCY

A. KRYTERIA MERYTORYCZNE				
Kryterium merytoryczne	Maksymalna / minimalna liczba punktów zapewniająca ocenę pozytywną	Liczba punktów przyznana wyłącznie bezw warunkowo	Liczba punktów przyznana warunkowo (jeżeli oceniający dostrzega możliwość warunkowego przyznania punktów)	Uzasadnienie oceny (w przypadku liczby punktów przyznanej warunkowo uzasadnienie należy podać w części E karty)
1. Analiza problemowa i zgodność projektu z właściwymi celami szczegółowymi RPOWP, w tym:	10/6 albo (5/3)*			
- analiza zidentyfikowanych kwestii problemowych	6 albo 3*			
- trafność doboru celu głównego projektu i sposobu w jaki projekt przyczyni się do osiągnięcia właściwych celów szczegółowych RPOWP.	4 albo 2*			
* dotyczy wyłącznie projektów, których wnioskowana kwota dofinansowania jest równa albo przekracza 2 mln zł				
2. Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego RPOWP, w tym opis:	10/6			
- istotnych cech uczestników (osób lub podmiotów), którzy zostaną objęci wsparciem, potrzeb i oczekiwań uczestników projektu w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu, a także barier, na które napotykają uczestnicy projektu;	6			

- sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym kryteriów rekrutacji i kwestii zapewnienia dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	4			
3. Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym opisu:	0 albo (5/3)*			
- sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników rezultatu, a także sposobu identyfikacji wystąpienia takich sytuacji (zajścia ryzyka);	0 albo 3*			
- działań, które zostaną podjęte, aby zapobiec wystąpieniu ryzyka i jakie będą mogły zostać podjęte, aby zminimalizować skutki wystąpienia ryzyka.	0 albo 2*			
* dotyczy wyłącznie projektów, których wnioskowana kwota dofinansowania jest równa albo przekracza 2 mln zł				
4. Trafność doboru i opisu zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu, w tym opisu:	20/12			
- zasadność potrzeby realizacji zadań;	10			
- wartości wskaźników, które zostaną osiągnięte w ramach zadań oraz adekwatność ich doboru i opisu w kontekście realizacji właściwego celu szczegółowego RPOWP;	6			
- sposobu, w jaki zostanie zachowana trwałość projektu (o ile dotyczy);	2			
- uzasadnienia wyboru partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy).	2			
5. Zaangażowanie potencjału wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy), w tym w szczególności:	15/9			

- zasobów finansowych, jakie wniesie do projektu projektodawca i partnerzy (o ile dotyczy);	3			
- potencjału technicznego, w tym sprzętowego i warunków lokalowych wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu, a także zdolności do płynnej obsługi finansowej projektu;	5			
- potencjału kadrowego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie).	7			
6. Adekwatność opisu potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu, w tym uzasadnienie dlaczego doświadczenie wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) jest adekwatne do zakresu realizacji projektu, z uwzględnieniem dotychczasowej działalności wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) prowadzonej:	25/15			
- w obszarze wsparcia projektu,	10			
- na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt	10			
- na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu.	5			
7. Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie	5/3			
8. Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu, w tym:	15/9			
- kwalifikowalność wydatków,				
- niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów,				
- racjonalność i efektywność wydatków projektu (relacja nakład/rezultat),				
- poprawność stosowania kwot ryczałtowych				

(o ile dotyczy), - poprawność formalno - rachunkowa sporządzenia budżetu projektu. Wydatki w projekcie są zgodne z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu. Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.				
Suma punktów przyznanych bezwarunkowo i warunkowo (jeśli dotyczy) za kryteria merytoryczne:				

B.	KRYTERIA DOPUSZCZAJĄCE OGÓLNI (každorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”)		
	Zgodność z prawodawstwem unijnym oraz z właściwymi zasadami unijnymi, w tym: <ul style="list-style-type: none"> — zasadą równości szans kobiet i mężczyzn w oparciu o standard minimum, o którym mowa w <i>Wytocznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020</i>, — zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami — zasadą zrównoważonego rozwoju 		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	
	UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIUM		
	WERYFIKACJA STANDARDU MINIMUM		
	Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum?		
1.	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	
	Wyjątki, co do których nie stosuje się standardu minimum: <ol style="list-style-type: none"> 1) profil działalności beneficjenta (ograniczenia statutowe), 2) zamknięta rekrutacja - projekt obejmuje (ze względu na swój zakres oddziaływania) wsparciem wszystkich pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu. <p>W przypadku projektów które należą do wyjątków, zaleca się również planowanie działań zmierzających do przestrzegania zasady równości szans kobiet i mężczyzn.</p>		
	Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za poniższe kryteria oceny.		
1.	We wniosku o dofinansowanie projektu zawarte zostały informacje, które potwierdzają istnienie (albo brak istniejących) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu		

	oddziaływania projektu.	
	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1
2.	Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.	
	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1
	<input type="checkbox"/> 2	
3.	W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania, zapewniające przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu tego typu bariery nie wystąpiły.	
	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1
	<input type="checkbox"/> 2	
4.	Wskaźniki realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć i/lub został umieszczony opis tego, w jaki sposób rezultaty przyczynią się do zmniejszenia barier równościowych, istniejących w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.	
	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1
	<input type="checkbox"/> 2	
5.	We wniosku o dofinansowanie projektu wskazano jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem.	
	<input type="checkbox"/> 0	<input type="checkbox"/> 1
Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum)?		
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE
2.	Zgodność z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.	
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE
UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIUM		
3.	Zgodność projektu z Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020 oraz ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego.	
	<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE
UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIUM		
Czy wniosek bezwarunkowo otrzymał minimum 60% punktów za każde z kryteriów merytorycznych oraz spełnia kryteria dopuszczające ogólne?		
<input type="checkbox"/> TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ C		
<input type="checkbox"/> NIE – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ D		

C.	KRYTERIA PREMIUJĄCE (w odniesieniu do każdego kryterium jednokrotnie zaznaczyć właściwe znakiem „X”)	
Pola poniżej uzupełnia IOK zgodnie z brzmieniem kryteriów przyjętych w uchwale Komitetu Monitorującego	Kryterium	
	spełnione	niespełnione
Kryterium nr 1 W ramach projektu utworzone zostaną miejsca opieki nad dziećmi do lat 3, w których opieką zostaną objęte dzieci z terenu gminy/gmin, na których nie występują instytucjonalne punkty opieki nad dziećmi do lat 3	<input type="checkbox"/> – 20 pkt	<input type="checkbox"/> – 0 pkt
UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIUM PREMIUJĄCEGO (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU GDY KRYTERIUM UZNANO ZA NIESPEŁNIONE)		
Suma dodatkowych punktów za całkowite spełnianie <u>kryteriów premiujących:</u>		

D.	LICZBA PUNKTÓW I DECYZJA O MOŻLIWOŚCI REKOMENDOWANIA DO DOFINANSOWANIA	
ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW PRYZNANYCH W CZĘŚCI A i C:	BEZWARUNKOWO	WARUNKOWO (O ILE DOTYCZY)
CZY PROJEKT SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE, ABY MIEĆ MOŻLIWOŚĆ UZYSKANIA DOFINANSOWANIA?		
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE	

E.	NEGOCJACJE (wypełnić jeżeli w części D zaznaczono odpowiedź „TAK”)					
CZY PROJEKT ZOSTAŁ OCENIONY WARUNKOWO I JEST KIEROWANY DO NEGOCJACJI?						
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE					
ZAKRES NEGOCJACJI (WYPEŁNIĆ JEŻELI POWYŻEJ ZAZNACZONO ODPOWIEDŹ „TAK”)						
I. WYBRANE WARUNKI W ZAKRESIE KRYTERIUM DOTYCZĄCEGO BUDŻETU PROJEKTU						
1. Kwestionowane pozycje i wysokości wydatków						
Zadanie nr	Pozycja nr	Nazwa pozycji	Wartość pozycji	Proponowana wartość	Różnica	Uzasadnienie
2. Proponowana kwota dofinansowania:		 PLN			
II. POZOSTAŁE WARUNKI DOTYCZĄCE ZAKRESU MERYTORYCZNEGO PROJEKTU						
Lp.	Kryterium, którego dotyczy warunek	Warunek			Uzasadnienie	

1.			
...			

.....
podpis oceniającego

.....
data